

INFORME SOBRE LA DOCUMENTACIÓN DEL SOBRE 2 (Documentación relativa a criterios no obtenidos a través de la mera aplicación de fórmulas matemáticas) del procedimiento seguido para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE DIGITALIZACIÓN DEL ARCHIVO DEL REINO Y DE LOS LIBROS DE BENEFICIENCIA DEL ARCHIVO DE LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL.

En contestación a su escrito de 10 de noviembre de 2017 en relación al sobre 2 “Criterios no obtenidos a través de la mera aplicación de fórmulas matemáticas”, del procedimiento seguido para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE DIGITALIZACIÓN DEL ARCHIVO DEL REINO Y DE LOS LIBROS DE BENEFICIENCIA DEL ARCHIVO DE LA DIPUTACIÓN PROVINCIAL, debo informar:

1. Examinada la documentación de las seis propuestas remitidas a este Servicio por el Servicio de Contratación y Compras, y teniendo en cuenta el punto 3º de los criterios de adjudicación no evaluables mediante fórmulas matemáticas (criterios técnicos), donde dice literalmente: “El control de calidad se referirá fundamentalmente a la inclusión de una prueba de calidad con tres ejemplos similares a la documentación a tratar, con los esquemas de metadatos descriptivos, estructurales y administrativos requeridos. La valoración se efectuara teniendo en cuenta la calidad de la prueba presentada, siendo la máxima valoración de 10 puntos y el resto de forma proporcional”. El resultado es el siguiente:

1. SERDOC INFORMÁTICA S.L.

De la verificación del control de calidad se demuestra que no aporta algunos de los requisitos exigidos en el pliego de prescripciones técnicas, en concreto:

- No incluye los registros en formato EDM.
- No aportan un fichero donde se plasme el resultado de la validación de los metadatos.

Lo cual es motivo de exclusión.

2. DIGIBIS PUBLICACIONES DIGITALES S.L.

De la verificación del control de calidad se demuestra que aporta todos los requisitos exigidos en el pliego de prescripciones técnicas.

Propuesta aceptada, porque cumple satisfactoriamente los requisitos del pliego de prescripciones técnicas.

3. INFORMÁTICA ABANA S.L.

De la verificación del control de calidad se demuestra que no aporta algunos de los requisitos exigidos en el pliego de prescripciones técnicas, en concreto:

- En los METS no hace ninguna referencia al PDF.
- No incluye los registros en formato EDM.
- No aportan un fichero donde se plasme el resultado de la validación de los metadatos.

Lo cual es motivo de exclusión.

4. INVERLAND VILLABLINO S.L. (ARCHIPLUS)

De la verificación del control de calidad se demuestra que no aporta algunos de los requisitos exigidos en el pliego de prescripciones técnicas, en concreto:

- No incluye los registros en formato EDM
- Dentro de los ficheros METS se incluyen todos los elementos y requisitos que se solicitan en el pliego de prescripciones técnicas, incluyendo el registro "MARC21" aunque dicha información es solo parcialmente correcta.
- No aportan un fichero donde se plasme el resultado de la validación de los metadatos.

Lo cual en motivo de exclusión.

5. LIBNOVA S.L.

De la verificación del control de calidad se demuestra que no aporta algunos de los requisitos exigidos en el pliego de prescripciones técnicas, en concreto

- No incluye los ficheros EDM.
- No aportan un fichero donde se plasme el resultado de la validación de los metadatos.

Lo cual es motivo de exclusión

6. VINFRA

De la verificación del control de calidad se demuestra que no aporta algunos de los requisitos exigidos en el pliego de prescripciones técnicas, en concreto

- Aunque dentro de los ficheros METS se incluyen todos los elementos y requisitos que se solicitan en el pliego de prescripciones técnicas, incluyendo el registro "MARC21", sin embargo en estos ficheros METS no consignan la información del agente creador del fichero.
- En los dos primeros ejemplos requeridos, en lugar de generar las descripciones a partir de los datos que el Servicio de Archivos y Bibliotecas ha proporcionado, se han descargado dos descripciones del repositorio de DARA, es decir, ya publicadas.
- Según se requiere en el pliego, los registros deben entregarse en formato EDM, sin embargo, la empresa ha incluido una referencia a un registro de DARA que nada tiene que ver con el ejemplo proporcionado.
- No aportan un fichero donde se plasme el resultado de la validación de los metadatos.

Lo cual es motivo de exclusión.

2. Aplicados los criterios de valoración a la propuesta aceptada, las puntuaciones obtenidas son las siguientes:

DIGIBIS

1.- PLAN DE TRABAJO Y ORGANIZACIÓN (Hasta 25 puntos)

1.1. CONSIDERACIONES

De forma clara describe los puestos de trabajo que se van a poner a disposición del proyecto con la especificación técnica de las distintas tareas que cada uno va a desarrollar.

La previsión de los equipos solicitados en el pliego esta muy bien detallada. Enumera 5 modelos (un total de 10) que luego describe muy minuciosamente en el anexo así como otros medios.

Propuesta técnica extensa, describiendo de manera muy clara y muy detallada los procesos requeridos en el pliego y aportando información sobre siete manuales de procedimientos a aplicar en el proyecto, así como normas técnicas para el manejo de la documentación. Aporta información sobre las tres herramientas informáticas propias a aplicar. Por otra parte describe pormenorizadamente todo el proceso de digitalización.

El cronograma de trabajo planteado se ajusta de forma muy coherente a la gestión y ejecución del proyecto, plasmando cada una de las tareas necesarias para su correcto desarrollo.

1.2.- VALORACIÓN PLAN DE TRABAJO Y ORGANIZACIÓN (de 0 a 25 puntos)

		Previsión de mano de obra	Previsión de equipos	Propuesta técnica	Cronograma	TOTAL
2	DIGIBIS PUBLICACIONES DIGITALES S.L.	5 puntos	5 puntos	8 puntos	7 puntos	25 puntos

Previsión de mano de obra	(Hasta 5 puntos)
---------------------------	------------------

Previsión muy detallada del personal y de las tareas de cada perfil	5 puntos
Previsión bien detallada del personal y de las tareas de cada perfil	4 puntos
Previsión suficientemente detallada del personal y poco detallada de las tareas de cada perfil	3 puntos
Previsión poco detallada del personal y de las tareas de cada perfil	2 puntos
Previsión insuficientemente detallada del personal y de las tareas de cada perfil	1 puntos
No aporta previsión del personal y de las tareas de cada perfil	0 puntos

Previsión de equipos	(Hasta 5 puntos)
----------------------	------------------

Previsión muy detallada de lo solicitado	5 puntos
Previsión bien detallada de lo solicitado	4 puntos
Previsión suficientemente detallada de lo solicitado	3 puntos
Previsión poco detallada de lo solicitado	2 puntos
Previsión insuficientemente de lo solicitado	1 puntos
No aporta previsión	0 puntos

Propuesta técnica	(Hasta 8 puntos)
-------------------	------------------

Propuesta muy clara y muy detallada aportando información de los manuales de los procesos así como el software que se va aplicar para ejecutarlos.	8 puntos
Propuesta clara y detallada aportando información de los manuales de los procesos así como el software que se va aplicar para ejecutarlos	7 puntos
Propuesta suficientemente clara y detallada aportando información de los manuales de los procesos así como el software que se va aplicar para ejecutarlos	6 puntos
Propuesta muy clara y muy detallada aportando información de los manuales de los procesos pero no aporta el software que se va aplicar para ejecutarlos	5 puntos
Propuesta poco detallada no aporta información de los procesos pero si el software que se va aplicar para ejecutarlos	4 puntos

Propuesta muy poco clara y detallada aportando información de los manuales de los procesos así como el software que se va aplicar para ejecutarlos	3 puntos
Propuesta insuficientemente clara y detallada aportando información de los procesos así como el software que se va aplicar para ejecutarlos	2 puntos
Propuesta muy deficiente, poco clara y poco detallada	1 puntos
No aporta propuesta técnica	0 puntos

Cronograma de trabajo	(Hasta 7 puntos)
-----------------------	------------------

Cronograma de trabajo muy bien detallado y coherente	7 puntos
Cronograma de trabajo bien detallado y coherente	6 puntos
Cronograma de trabajo suficientemente detallado y coherente	5 puntos
Cronograma de trabajo detallado y coherente	4 puntos
Cronograma de trabajo muy poco detallado y coherente	3 puntos
Cronograma de trabajo insuficientemente detallado y coherente	2 puntos
Cronograma de trabajo muy insuficientemente detallado y coherente	1 puntos
No aporta cronograma de trabajo detallado	0 puntos

2.- DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE GENERACIÓN DE METADATOS (Hasta 5 puntos)

2.1.- CONSIDERACIONES:

Descripción muy pormenorizada y detallada del proceso de generación de metadatos que aporta información actualizada sobre la normativa técnica internacional aplicable, así como sobre todos los procesos a desarrollar. Incluye así mismo ejemplos de los metadatos descriptivos en Dublín Core, MARC-XML y Europea Date Novel de los objetos en ficheros METS, tanto de metadatos descriptivos como administrativos. Por último describe con el correspondiente ejemplo el software de validación JHOVE.

2.2- VALORACIÓN DE LA DESCRIPCIÓN DEL PROCESO DE GENERACIÓN DE METADATOS (de 0 a 5 puntos)

Nº	EMPRESA	TOTAL
2	DIGIBIS PUBLICACIONES DIGITALES S.L.	5

Descripción del proceso de generación de metadatos	(Hasta 5 puntos)
--	------------------

Descripción, generación, adecuación y formatos de metadatos muy bien detallada, aportando mucha información relevante y adecuada al perfil indicado	5 puntos
Descripción, generación, adecuación y formatos de metadatos bien detallada, aportando alguna información relevante y adecuada al perfil indicado	4 puntos
Descripción, generación, adecuación y formatos de metadatos suficientemente detallada, no aportando información relevante y adecuada al perfil indicado	3 puntos
Descripción, generación, adecuación y formatos de metadatos poco detallada, no aportando información relevante y adecuada al perfil indicado	2 puntos

Descripción, generación, adecuación y formatos de metadatos
insuficientemente detallada, no aportando información relevante
No aporta descripción del proceso de generación de metadatos

1 puntos
0 puntos

3.- CONTROL DE CALIDAD (Hasta 10 puntos)

3.1.- CONSIDERACIONES:

Se metadatan todas la imágenes requeridas en el pliego, incluso se añade una imagen más en miniatura.

Dentro de los ficheros METS se incluyen todos los elementos y requisitos que se solicitan en el pliego de prescripciones técnicas.

Los formatos se entregan en formato EDM (Europeana Data Model V. 5.2.8)

Presenta un fichero de validación, con JHOVE, de imágenes y metadatos obtenidos en la muestra. En todos los casos se muestra verificación de conformidad.

Supera la prueba ya que cumple todos los requisitos.

3.2.- CONTROL DE CALIDAD (de 0 a 10 puntos)

Nº	EMPRESA	TOTAL
2	DIGIBIS PUBLICACIONES DIGITALES S.L.	10

VALORACION FINAL

		Plan de trabajo y organización	Descripción del proceso de generación de datos	Control de calidad	
2	DIGIBIS PUBLICACIONES DIGITALES S.L.	25 puntos	5 puntos	10 puntos	40 puntos

3. A la vista de los datos expuestos, este Servicio concluye que sólo una de las ofertas presentadas ha podido ser valorada al cumplir con los requisitos recogidos en el pliego de prescripciones técnicas.

Esta empresa, DIGIBIS PUBLICACIONES DIGITALES S.L., ha obtenido 40 puntos en la valoración.

Es todo cuanto debo informar.

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRONICAMENTE

SERVICIO DE CONTRATACIÓN Y COMPRAS

